



UNIVERZITA KARLOVA



JUDR. MARTIN SVATOŠ, PH.D.
JUDR. ING. MILOŠ OLÍK, LL.M. PH.D.

PRŮZKUM ŘEŠENÍ OBCHODNÍCH SPORŮ

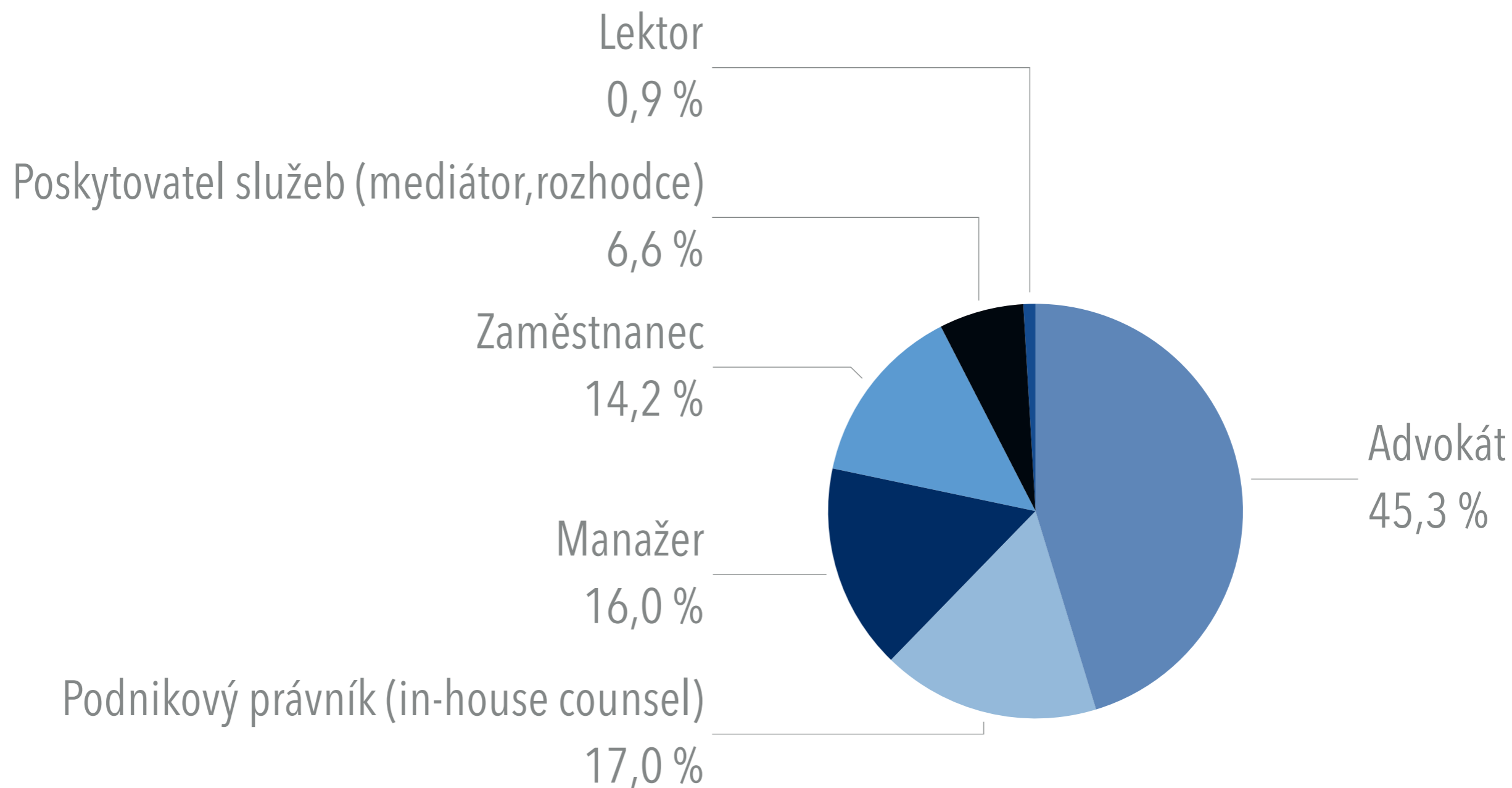


PRŮZKUM ŘEŠENÍ
OBCHODNÍCH SPORŮ

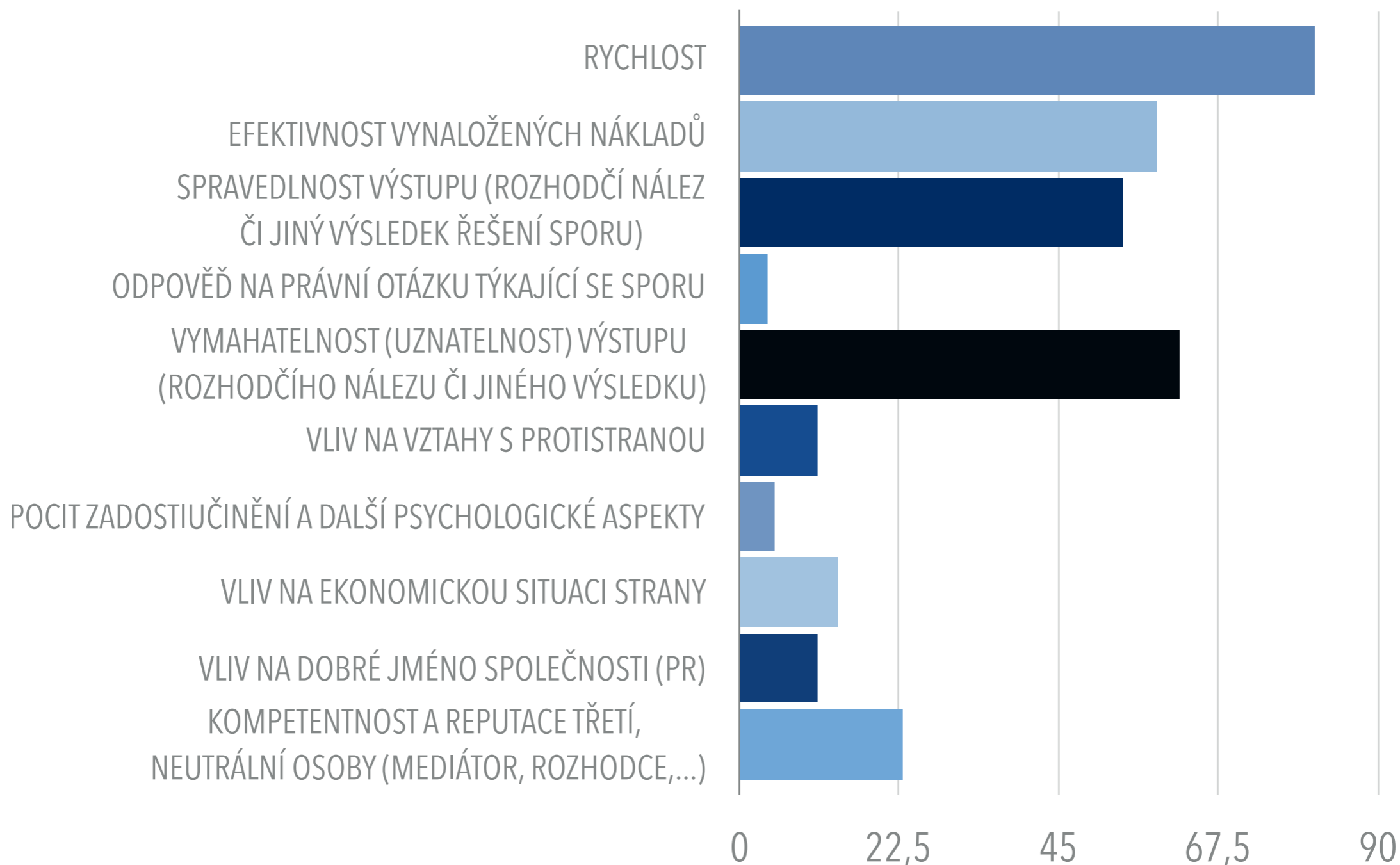
ÚVOD

RESPONDENTI

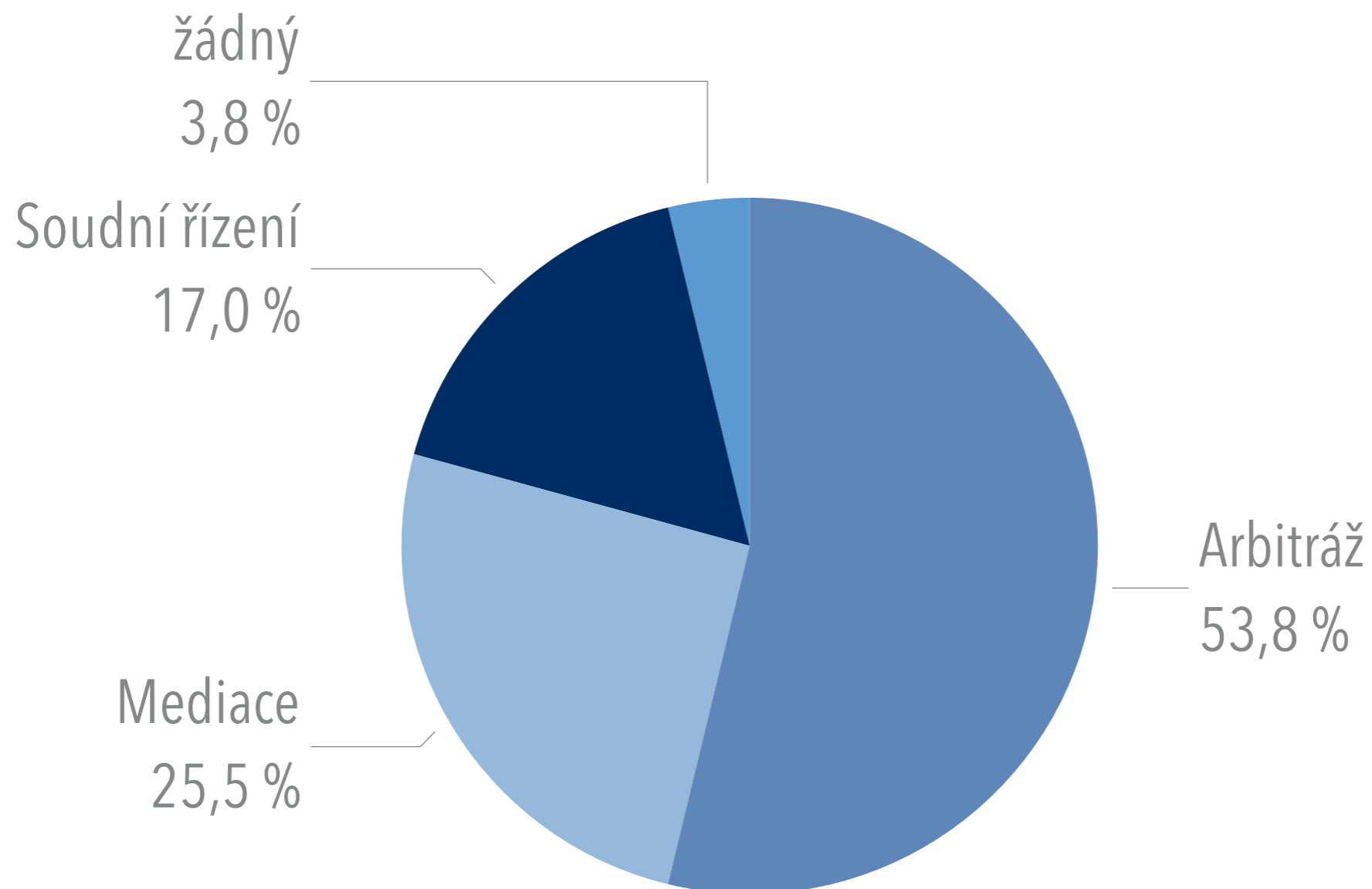
- ▶ Celkem 106 odpovědí v říjnu a listopadu 2018



PREFERENCE STRAN PŘI ŘEŠENÍ OBCHODNÍHO SPORU



ZPŮSOB ŘEŠENÍ SPORŮ SPLŇUJÍCÍ VÝŠE UVEDENÁ KRITÉRIA



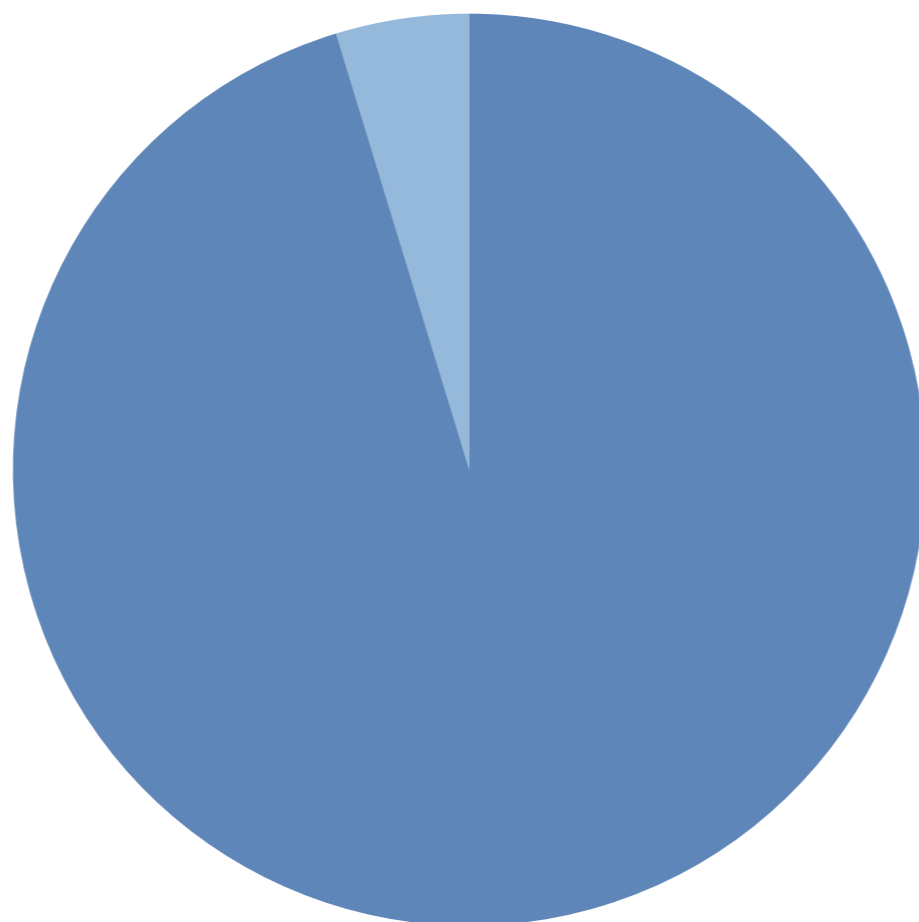


PRŮZKUM ŘEŠENÍ
OBCHODNÍCH SPORŮ

MEDIACE

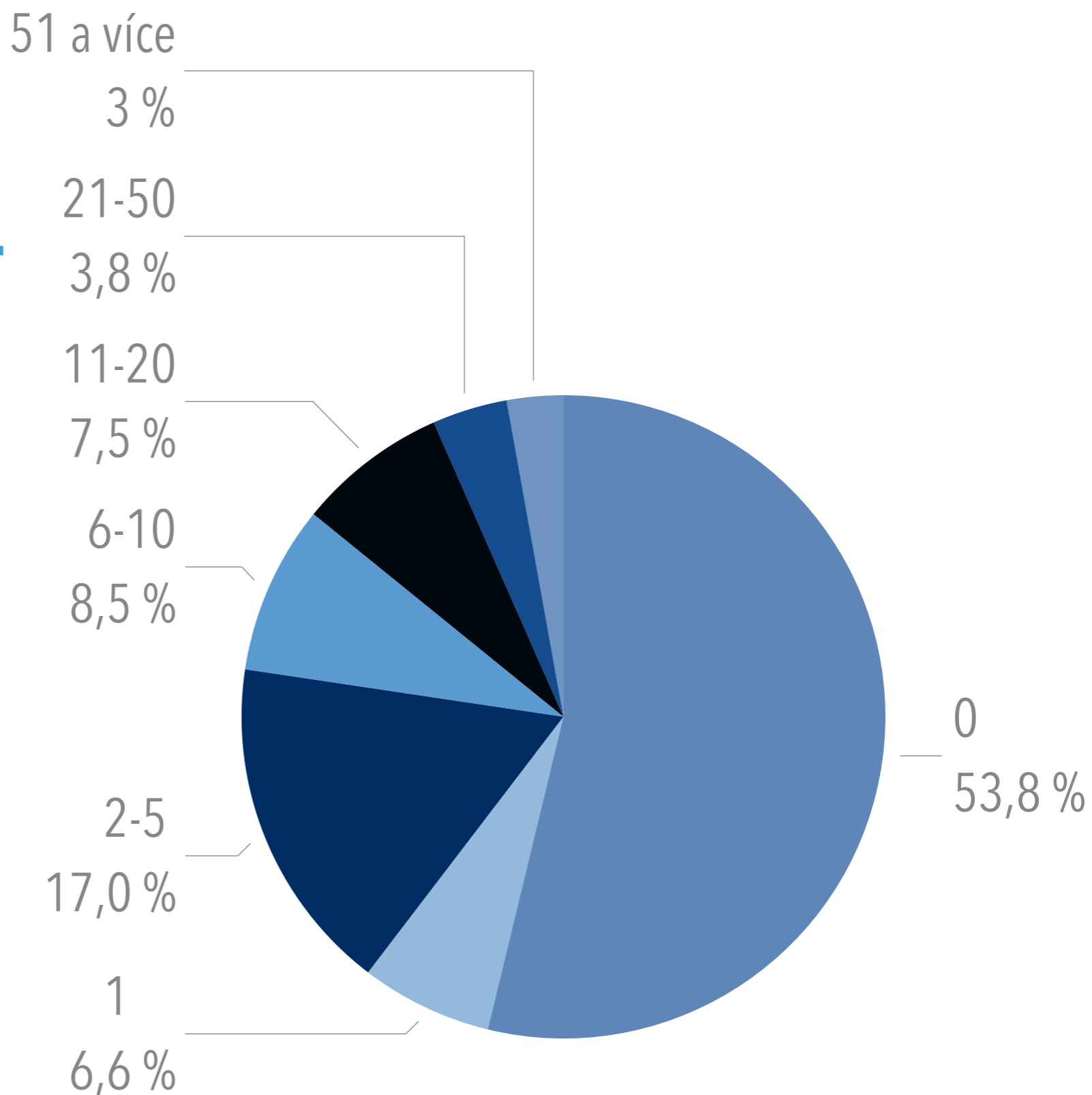
MEDIACE POVĚDOMÍ

Neslyšeli
4,7 %

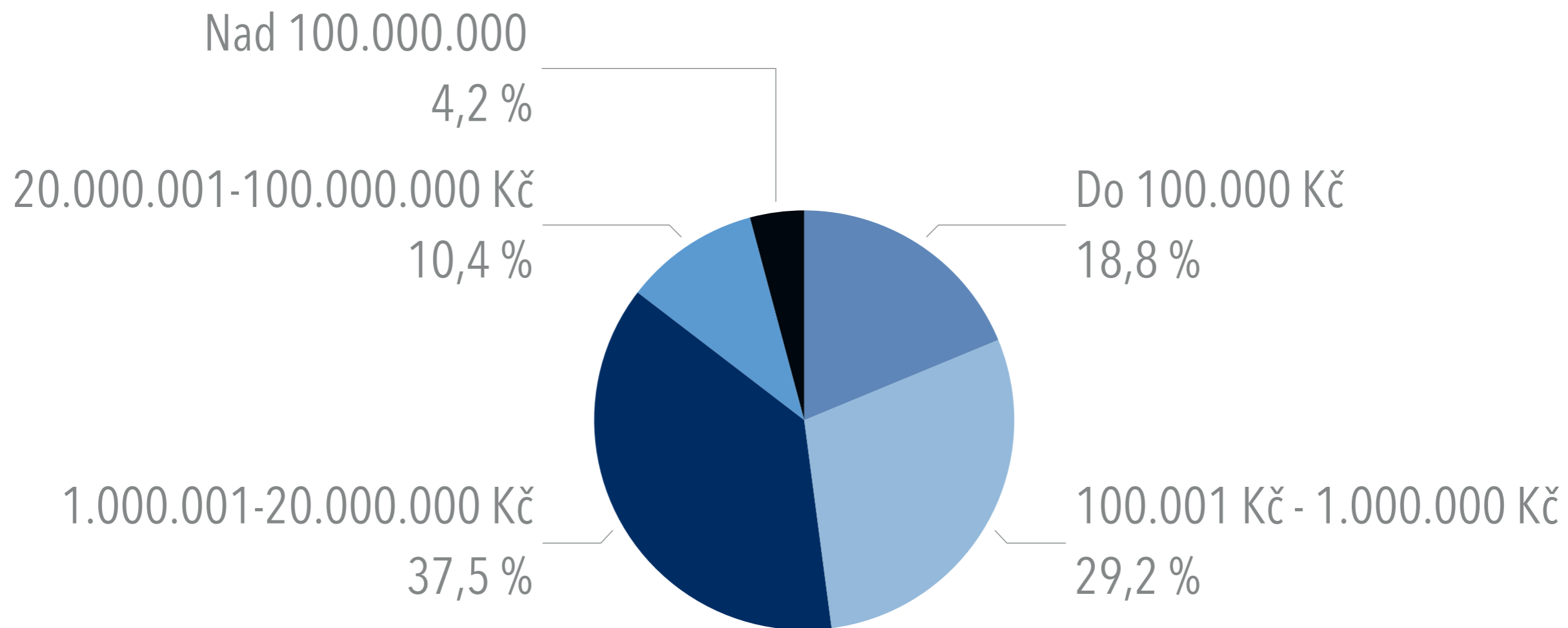


Slyšeli o mediaci
95,3 %

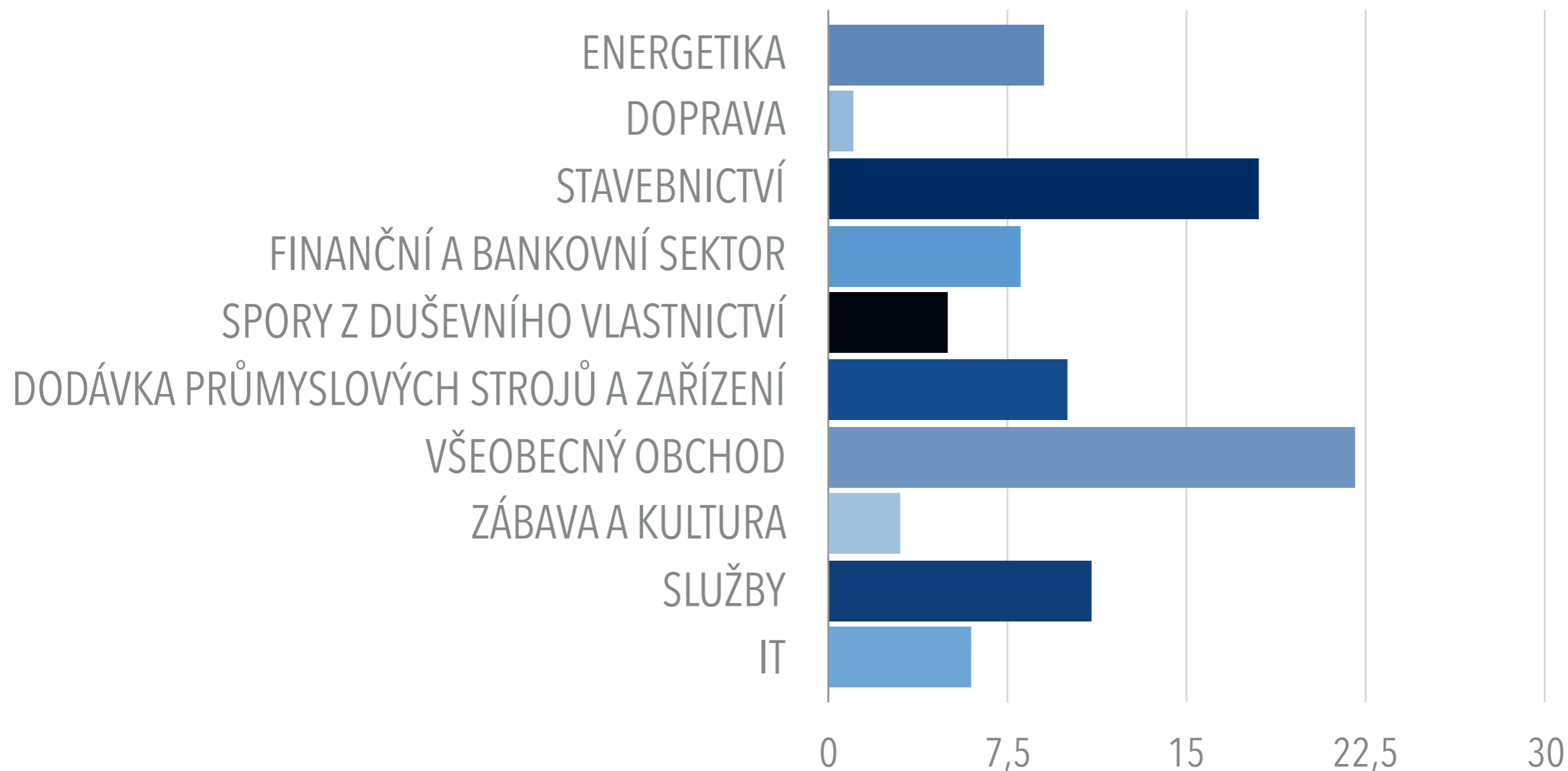
POČET MEDIACÍ, KTERÝCH SE RESPONDENT ÚČASTNIL



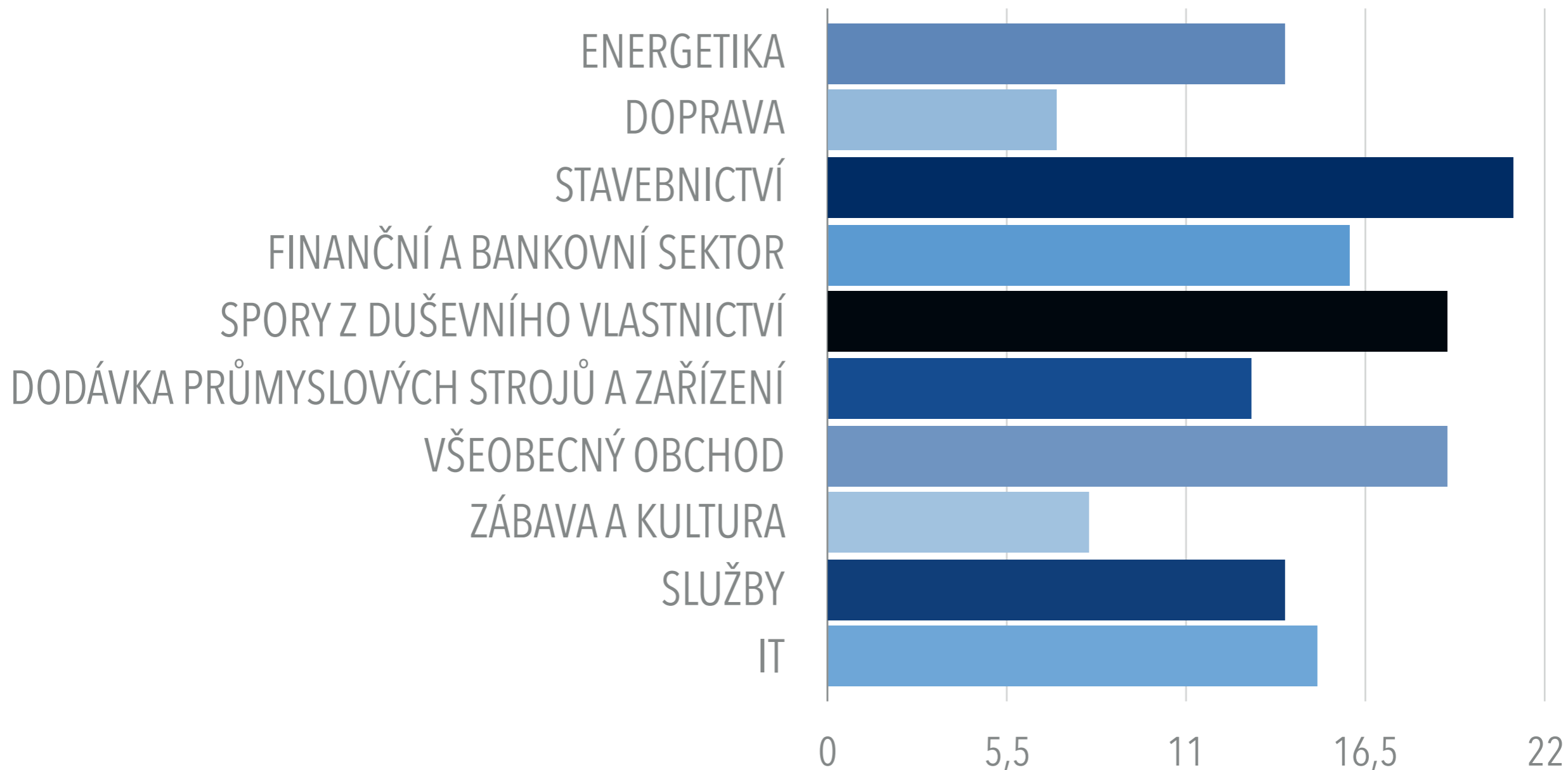
VELIKOST SPORU (NEJČASTĚJI) ŘEŠENÉHO V MEDIACI



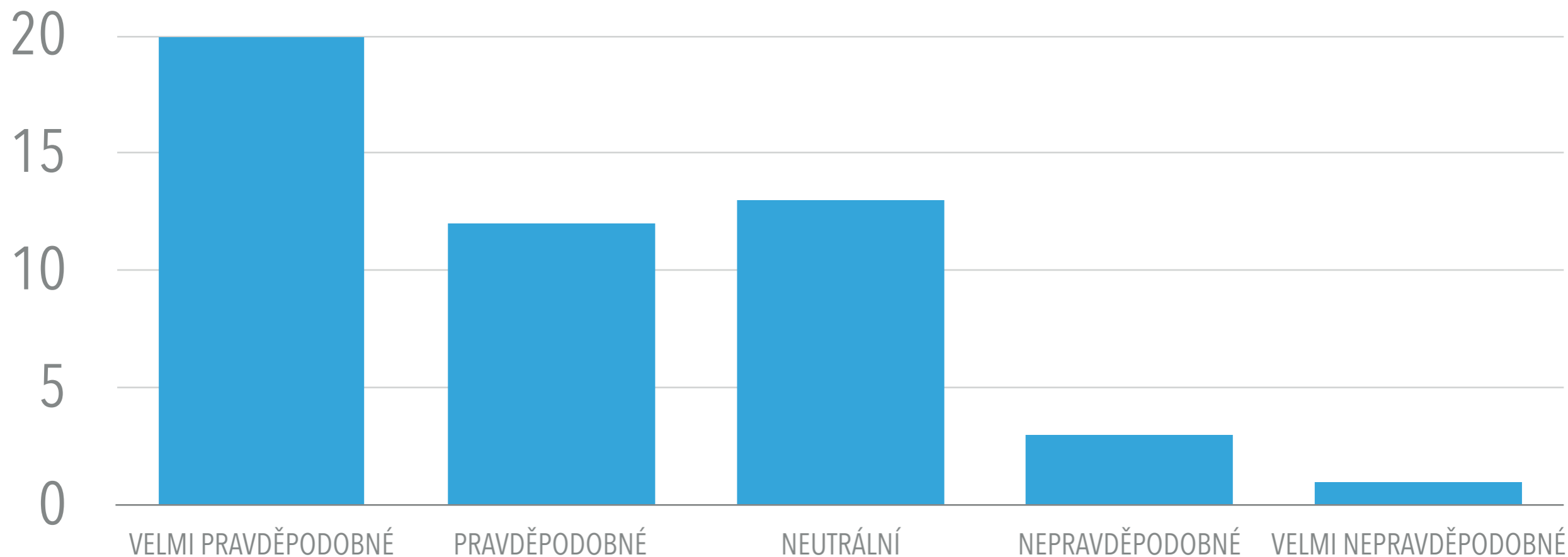
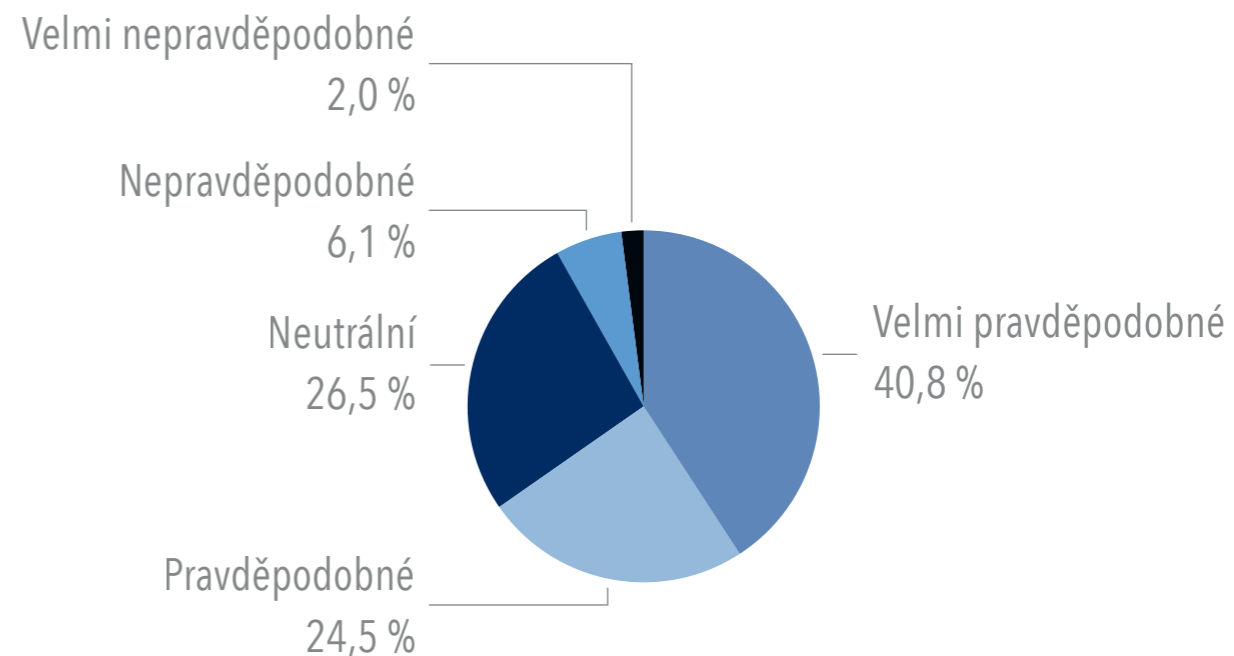
SPOR V MEDIACI SE NEJČASTĚJI TÝKAL



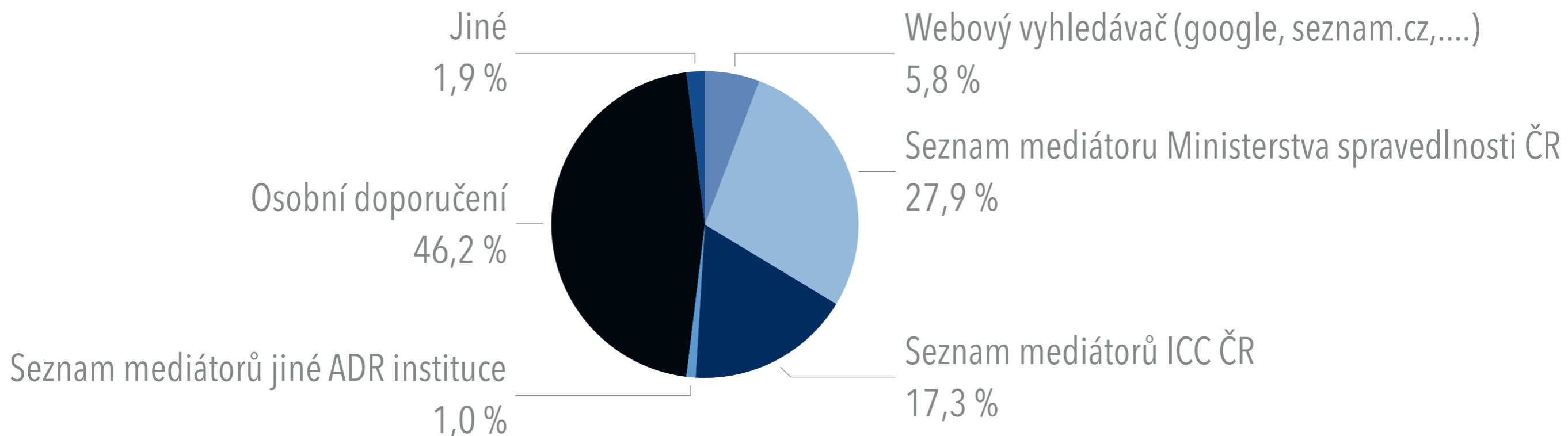
V JAKÝCH OBORECH JE MEDIACE ÚČINNÁ



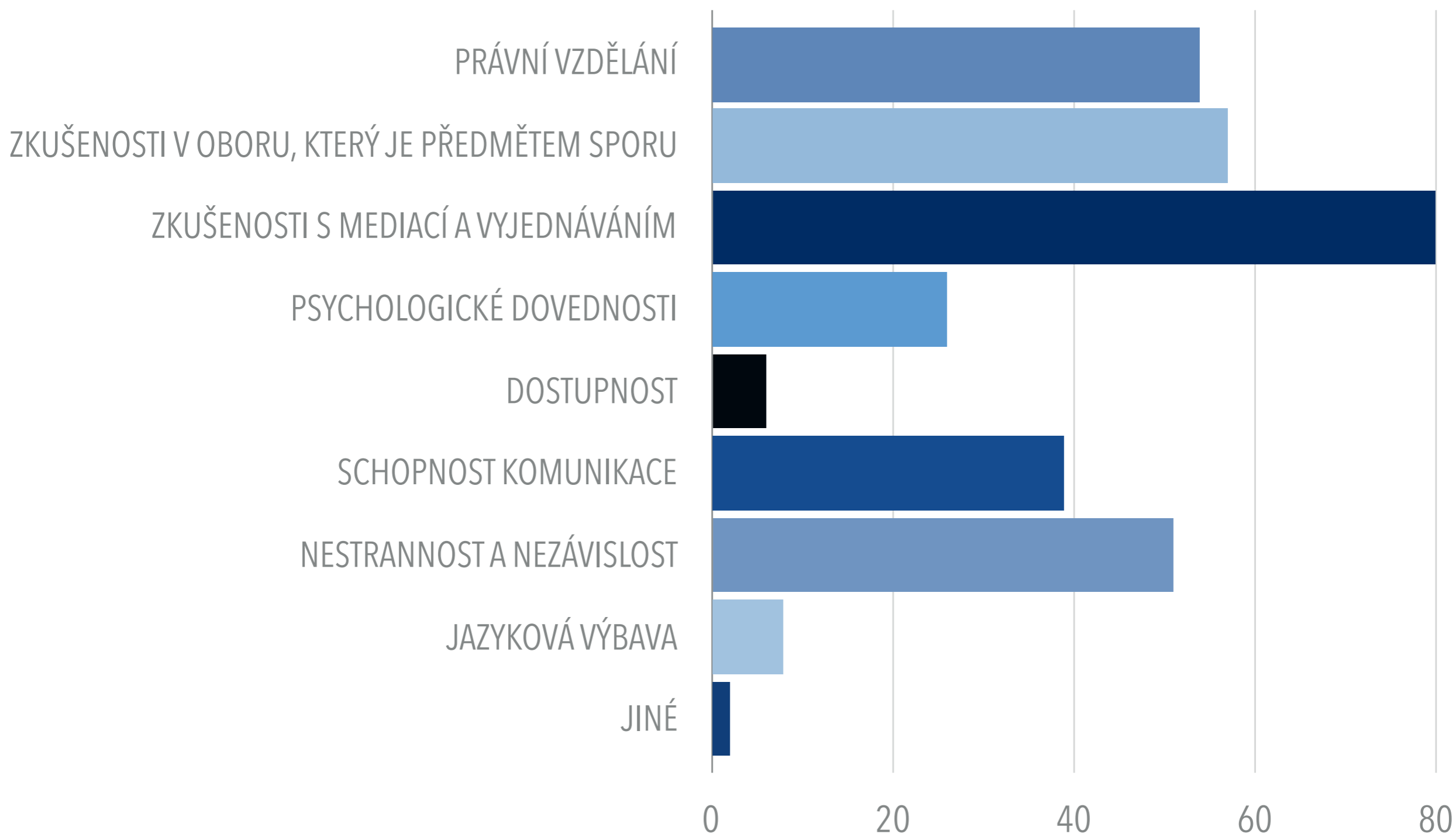
PRAVDĚPODOBNOST DOPORUČENÍ MEDIACE TŘETÍ OSOBĚ



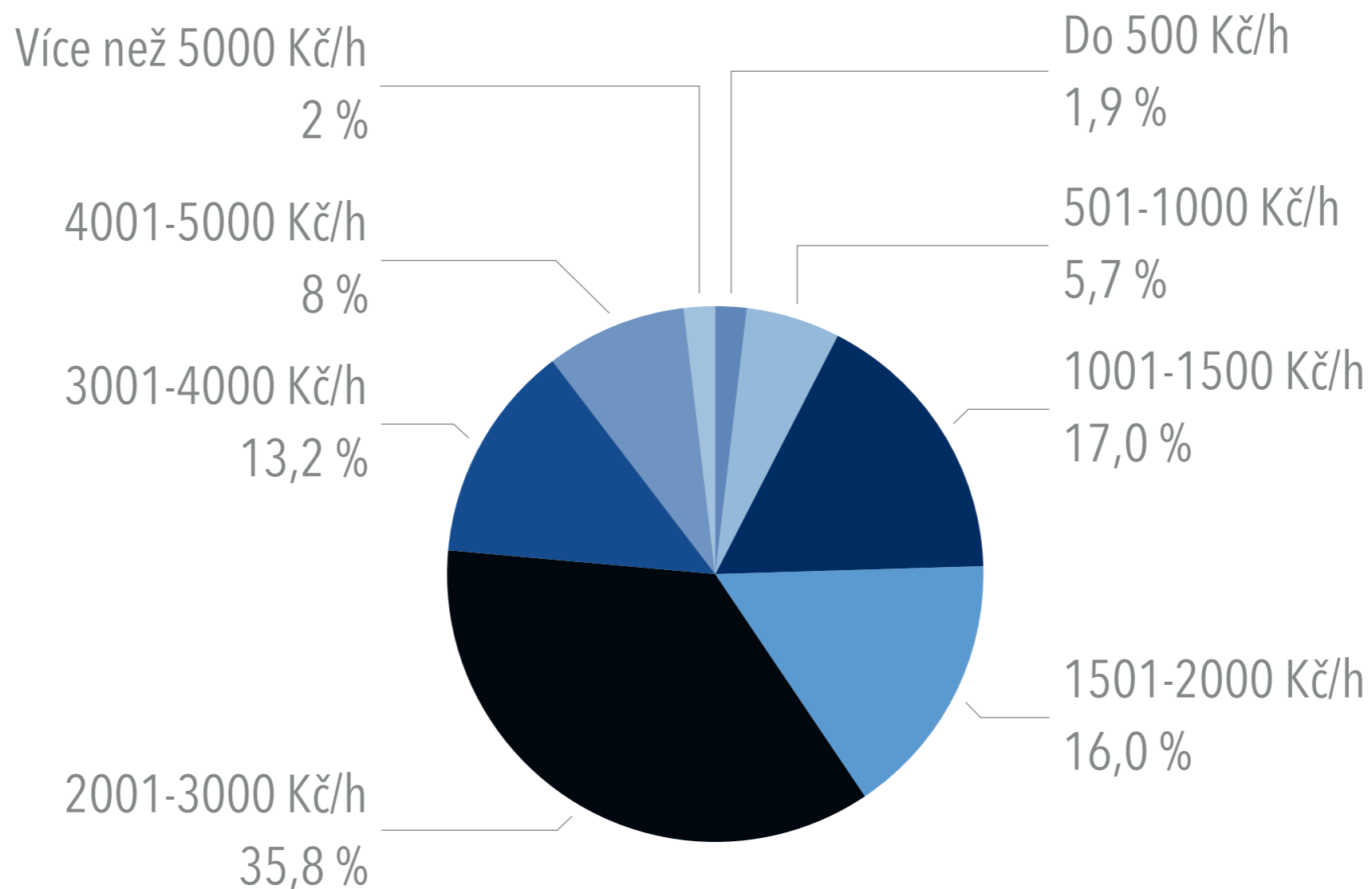
KDE BYSTE HLEDALI VHODNÉHO MEDIÁTORA PRO ŘEŠENÍ OBCHODNÍHO SPORU



POŽADAVKY NA MEDIÁTORA



VHODNÁ ODMĚNA (HODINOVÁ SAZBA) MEDIÁTORA VE SPORU O 5.000.000 KČ

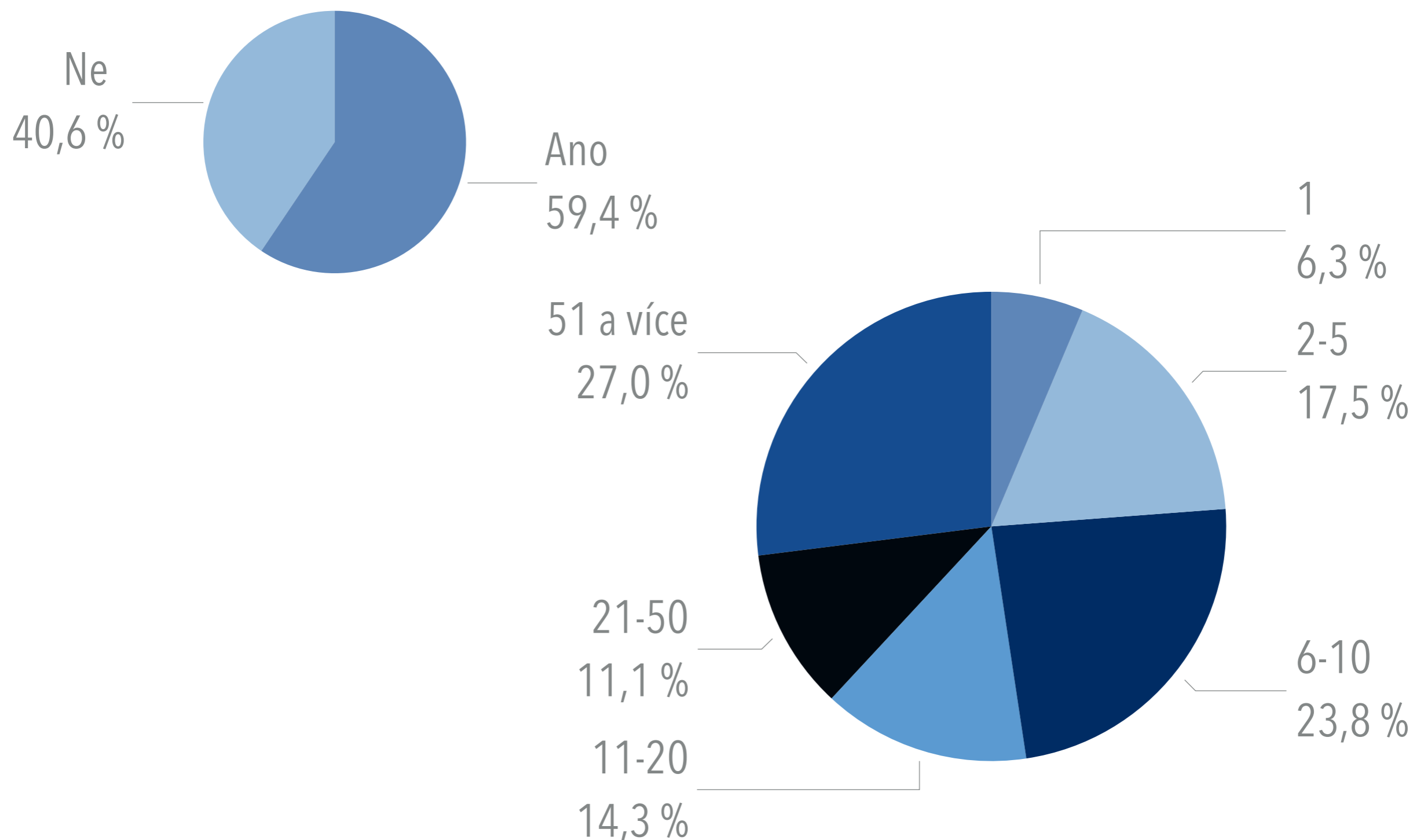




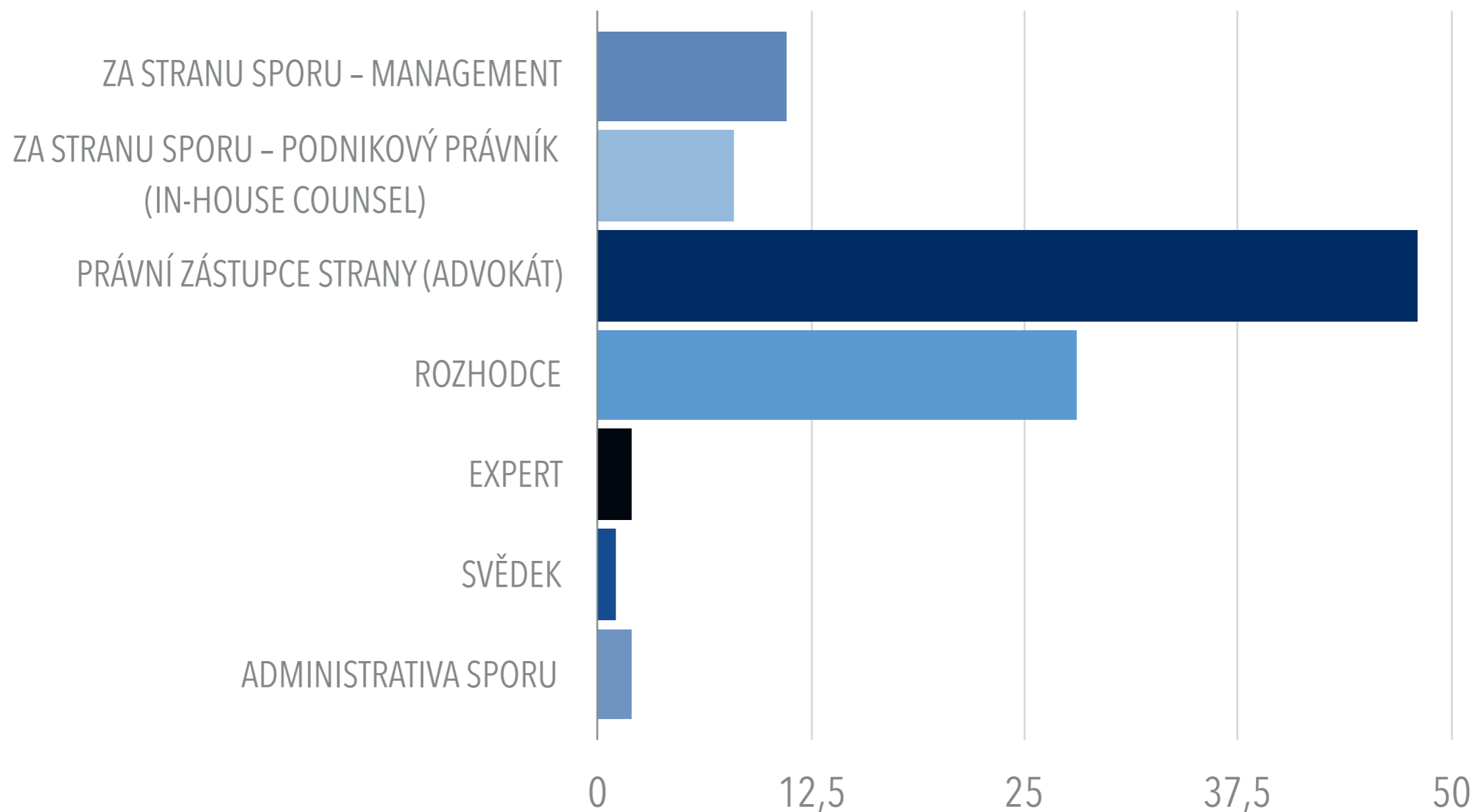
PRŮZKUM ŘEŠENÍ
OBCHODNÍCH SPORŮ

ARBITRÁŽ

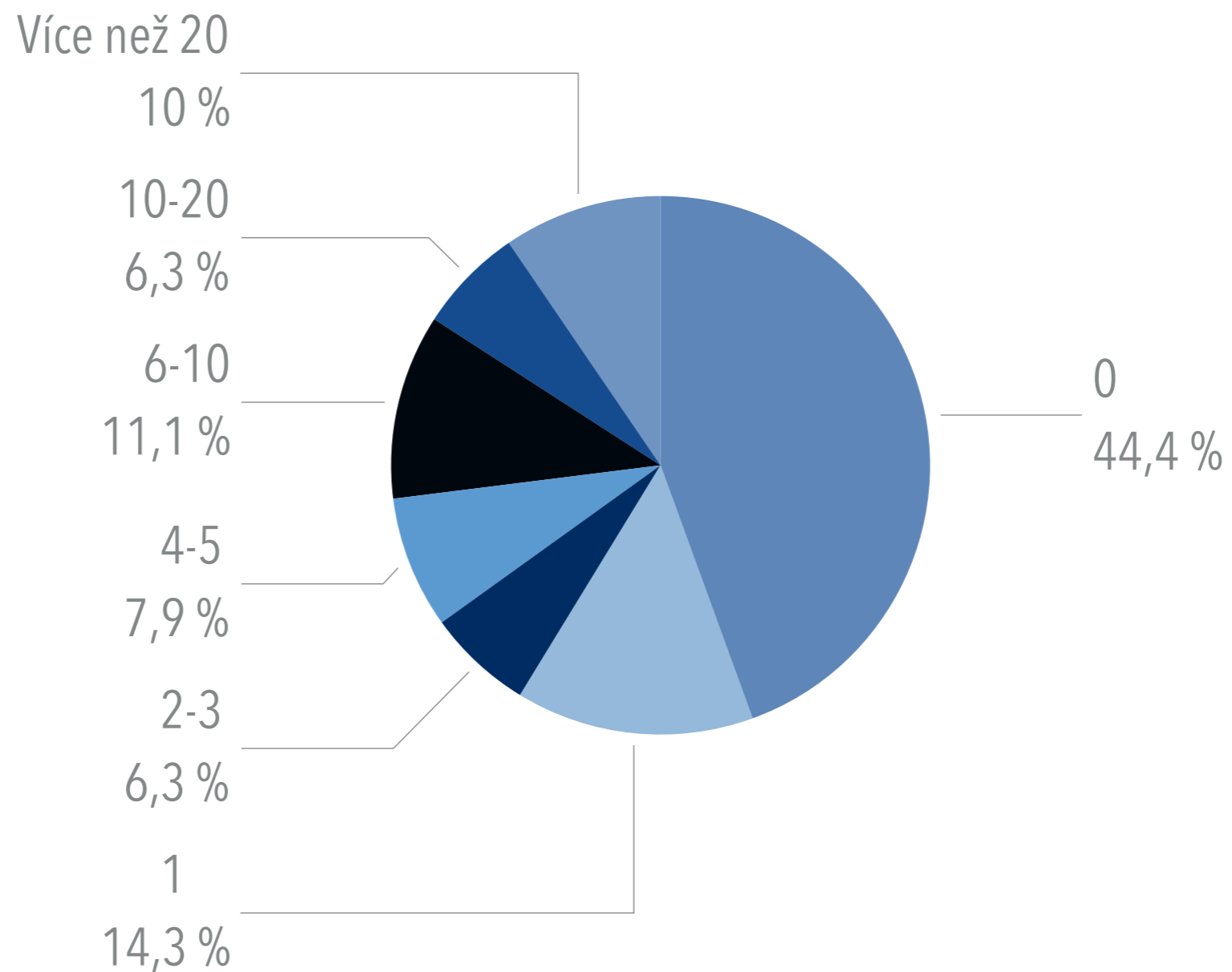
ZÚČASTNILI JSTE SE ARBITRÁŽE – ANO/NE A KOLIKRÁT



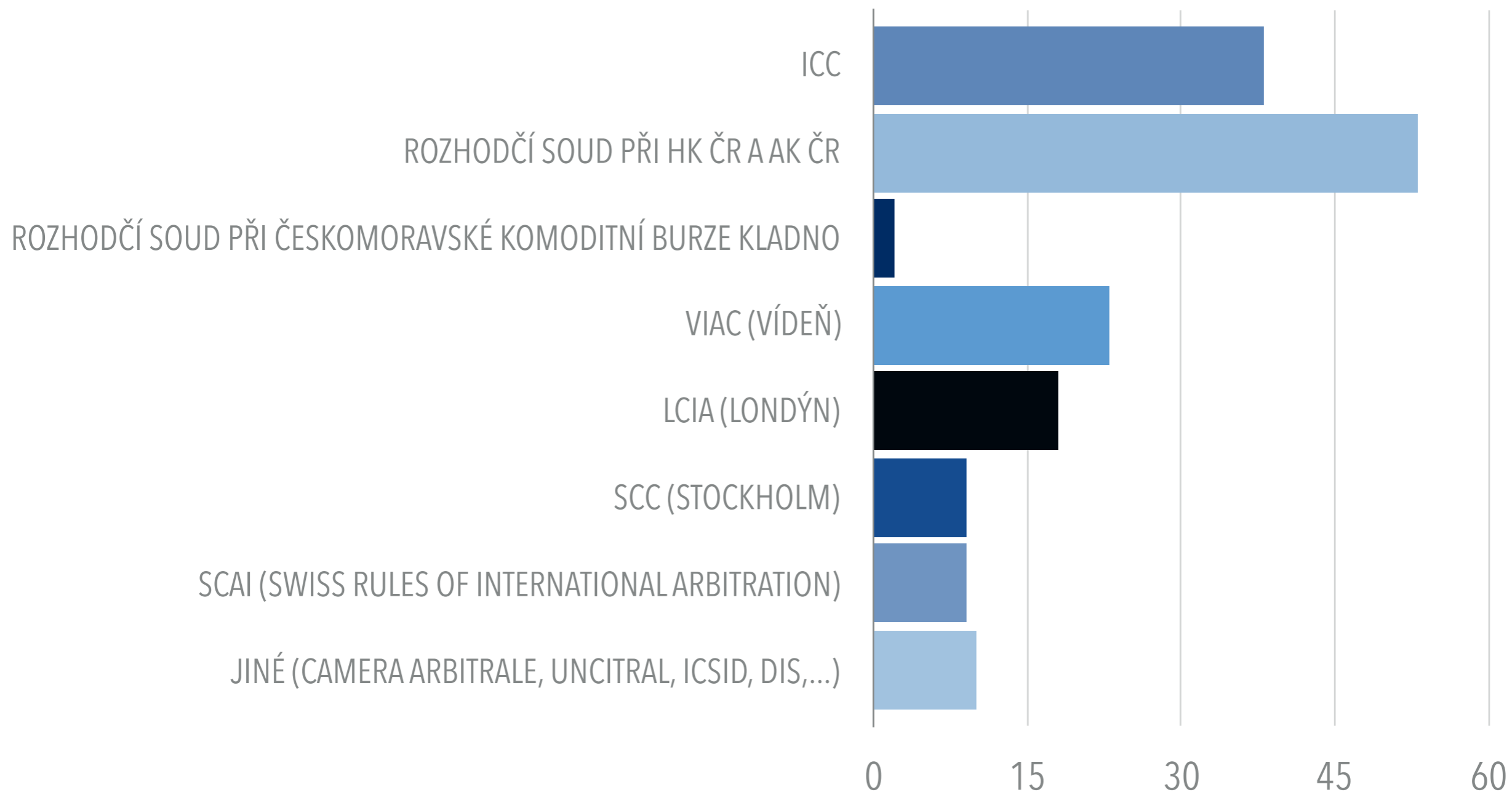
NEJČASTĚJI JAKO...



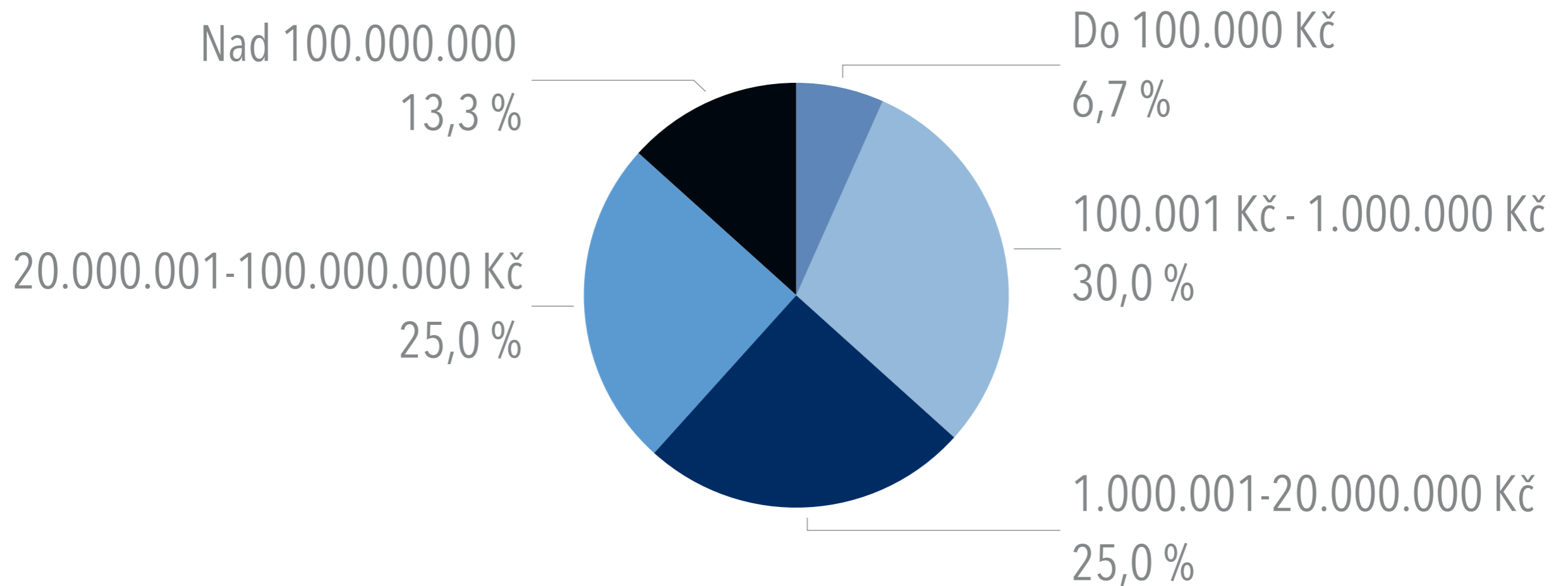
POČET PŘÍPADŮ AD HOC ŘÍZENÍ



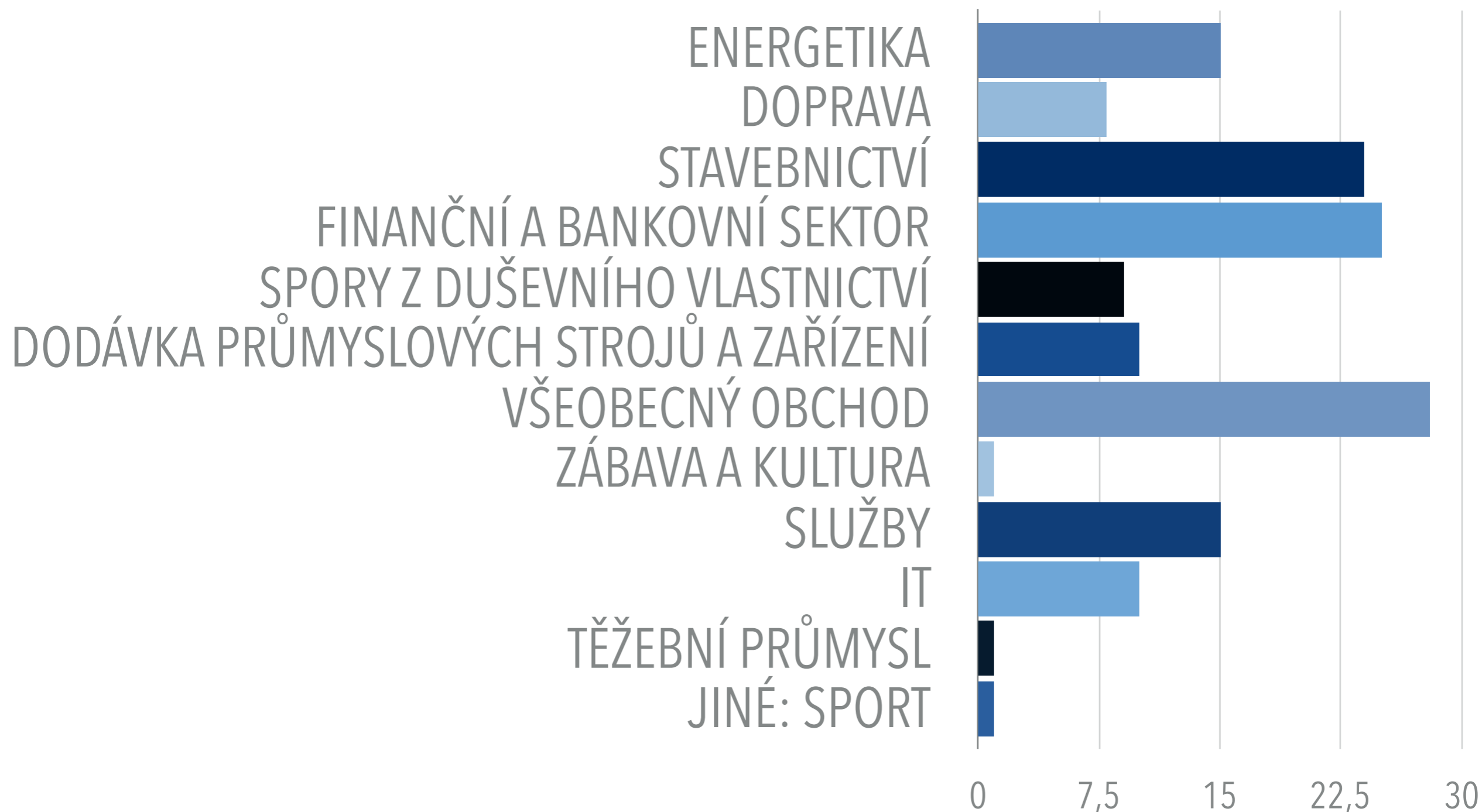
POUŽITÁ PRAVIDLA



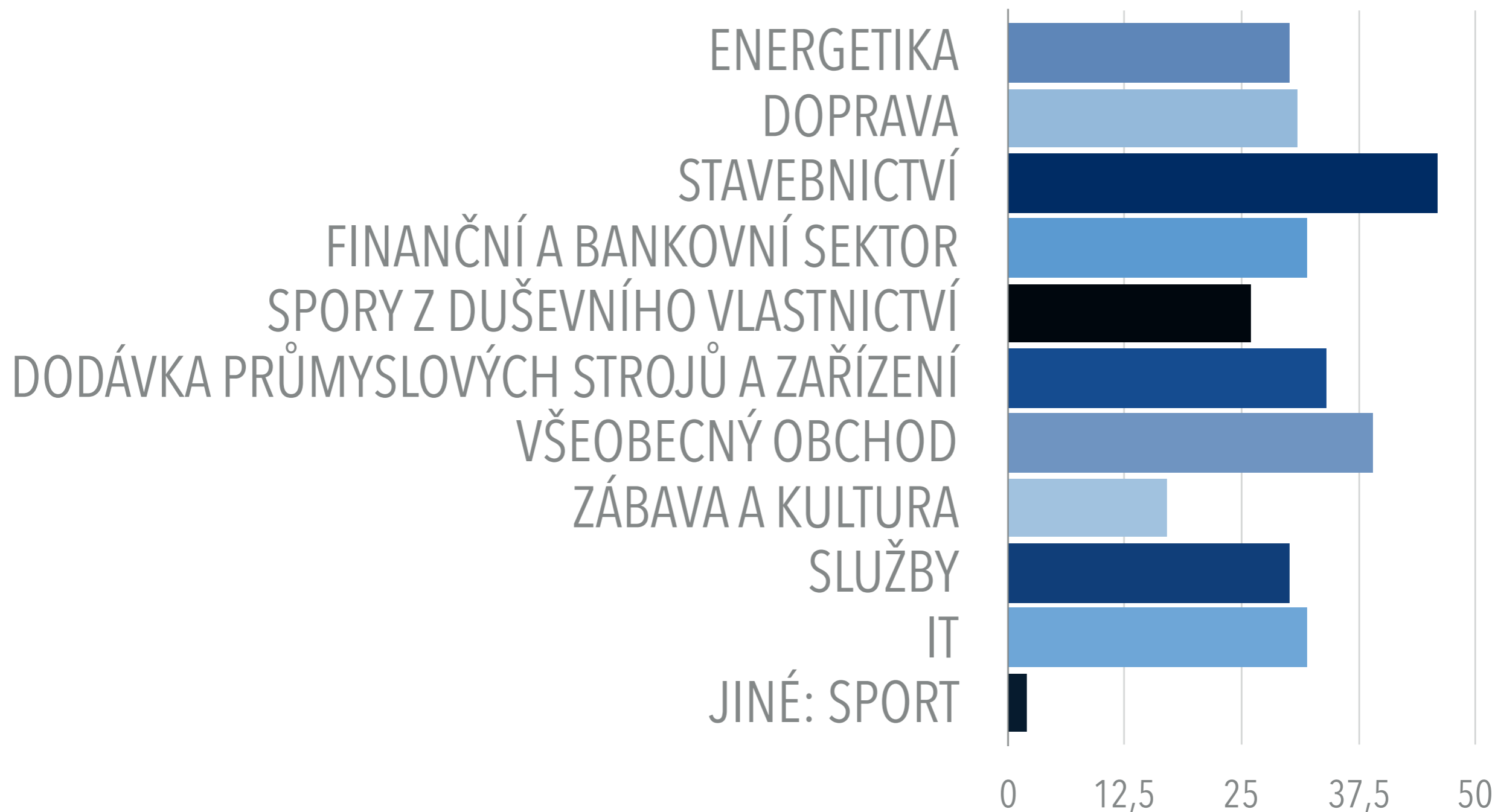
VELIKOST SPORU, KTERÝ JSTE V RÁMCI ARBITRÁŽE (NEJČASTĚJI) ŘEŠILI



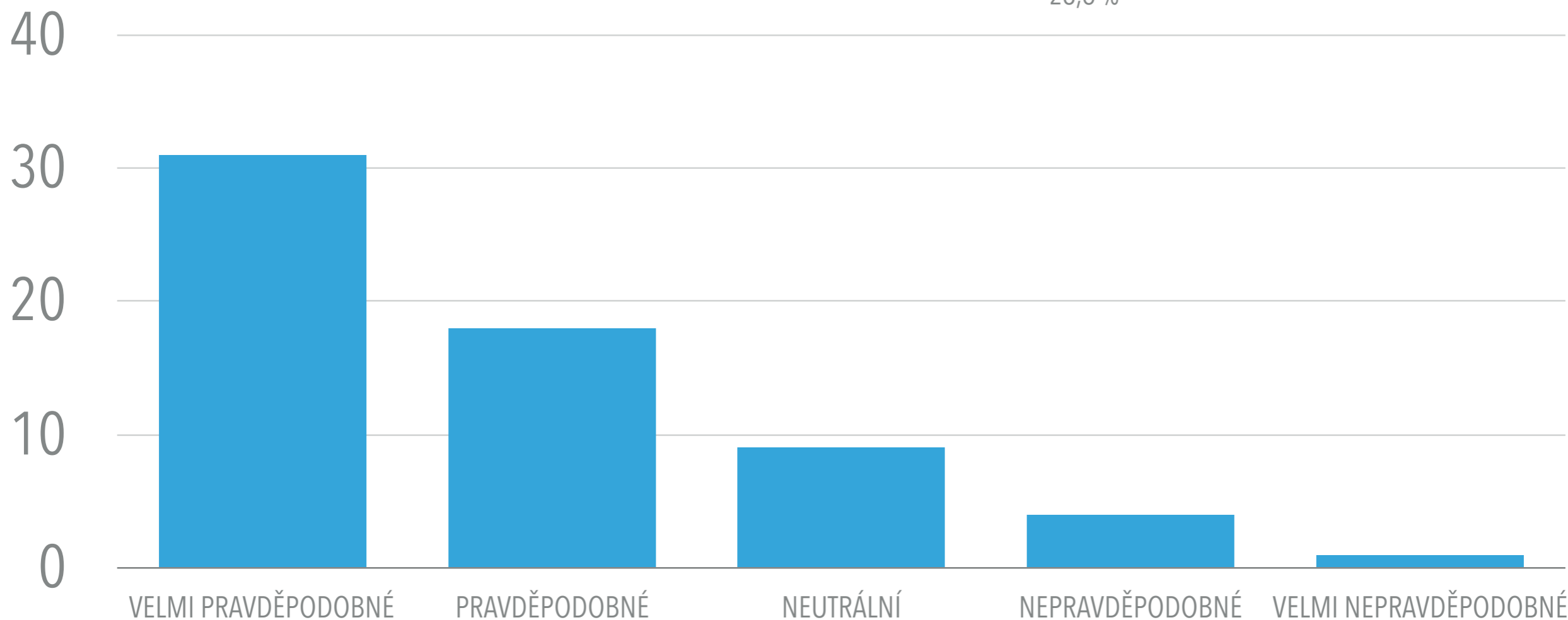
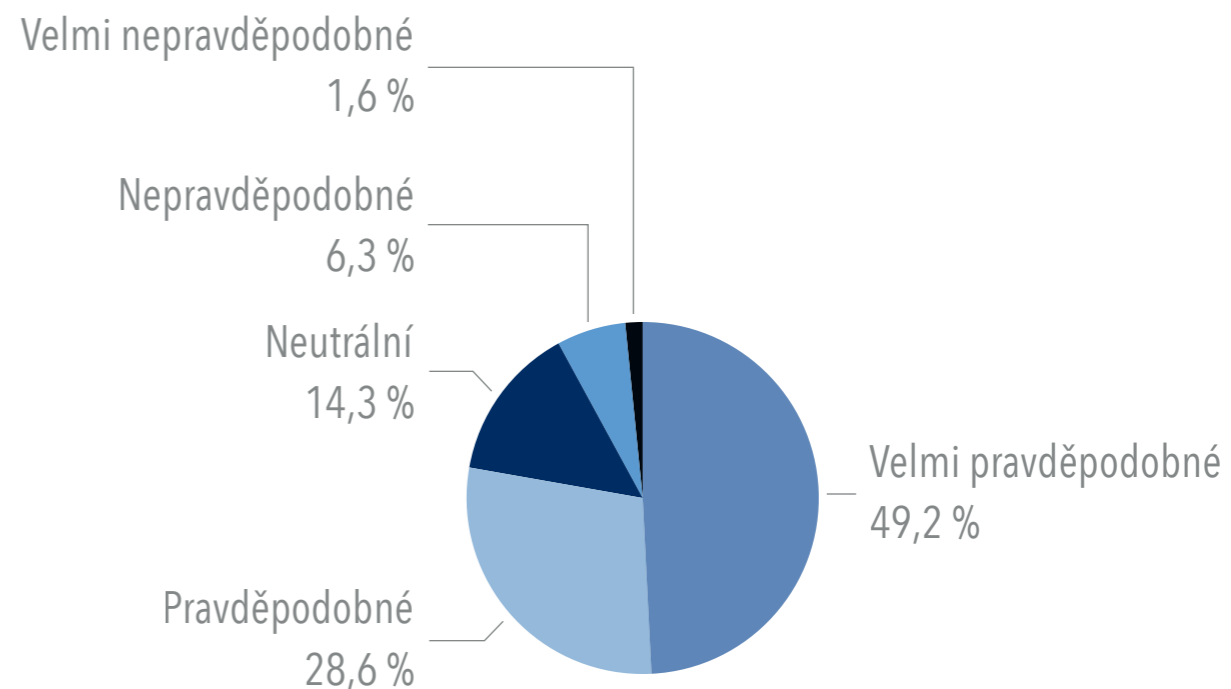
SPOR SE V ARBITRÁŽI (NEJČASTĚJI) TÝKAL



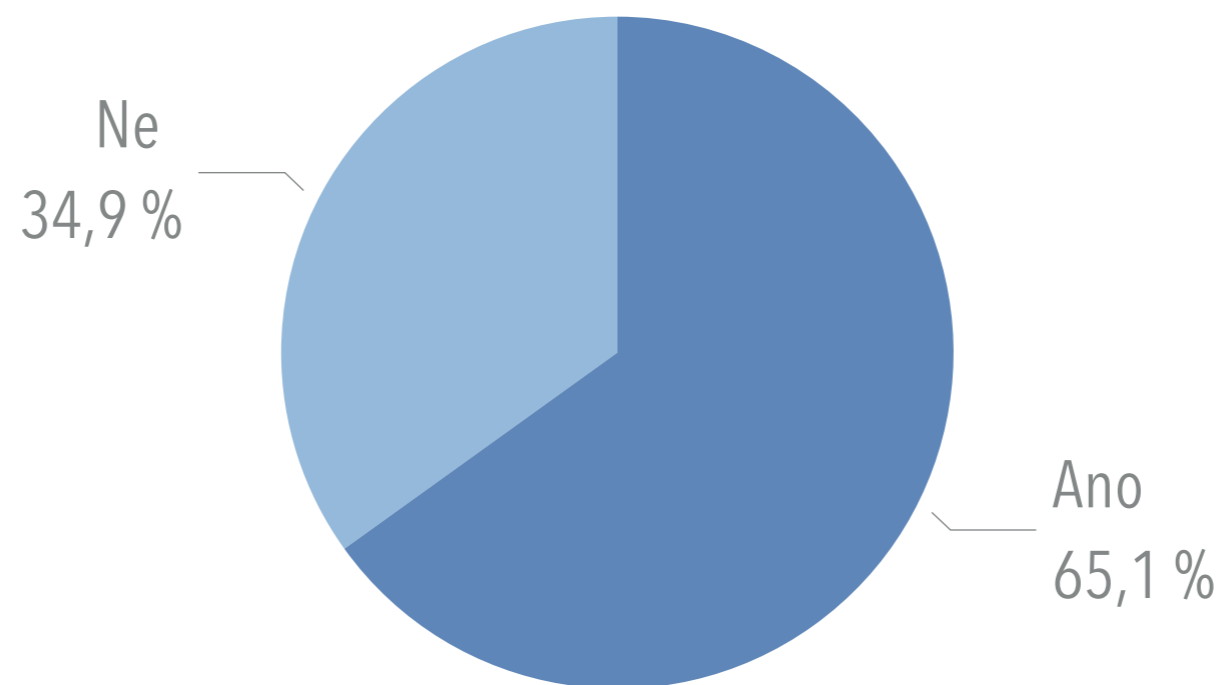
EFEKTIVNOST ARBITRÁŽE



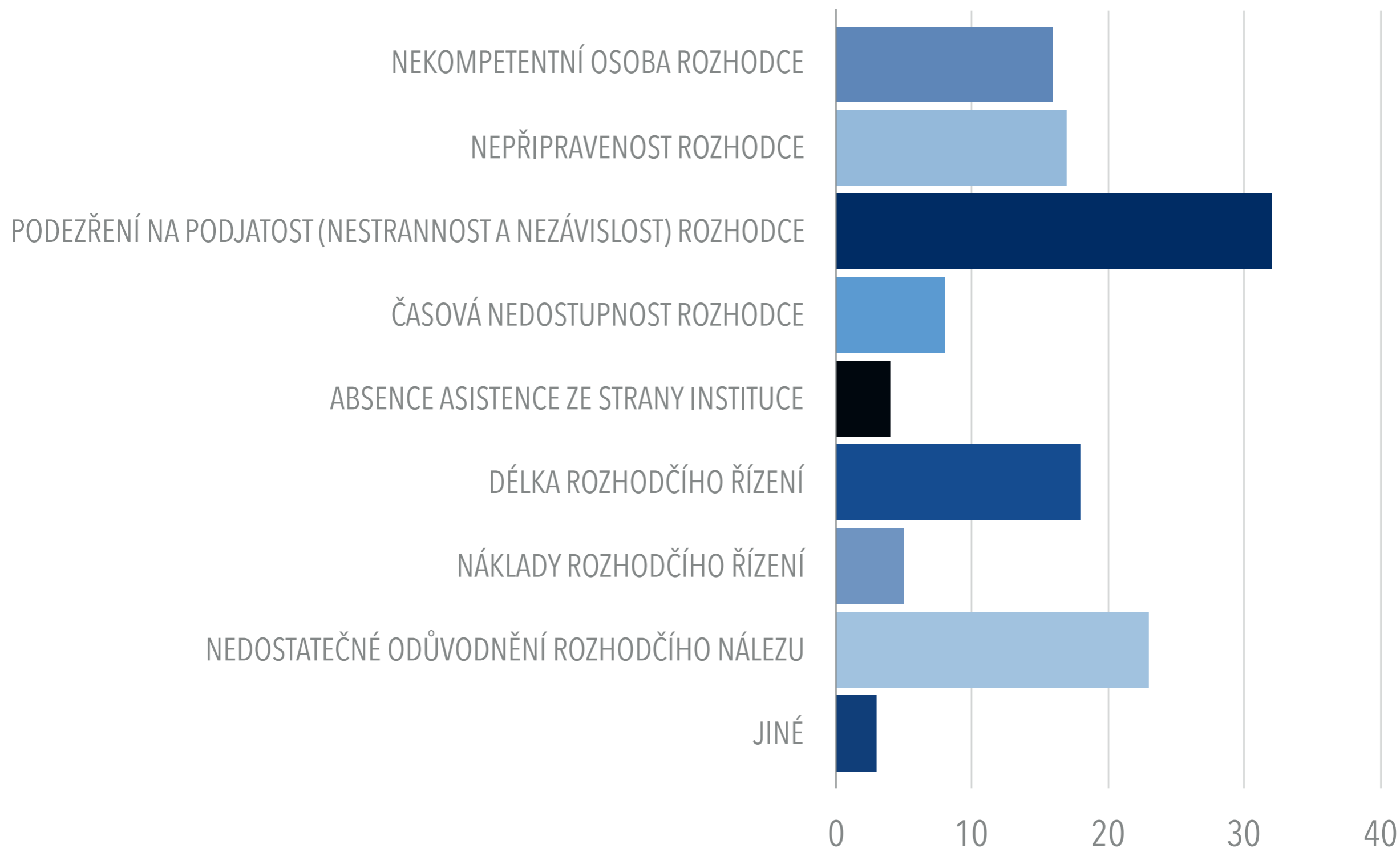
PRAVDĚPODOBNOST DOPORUČENÍ ARBITRÁŽE TŘETÍ OSOBĚ



NEGATIVNÍ ZKUŠENOST S ARBITRÁŽÍ



NEGATIVNÍ ZKUŠENOST – JAKÁ:



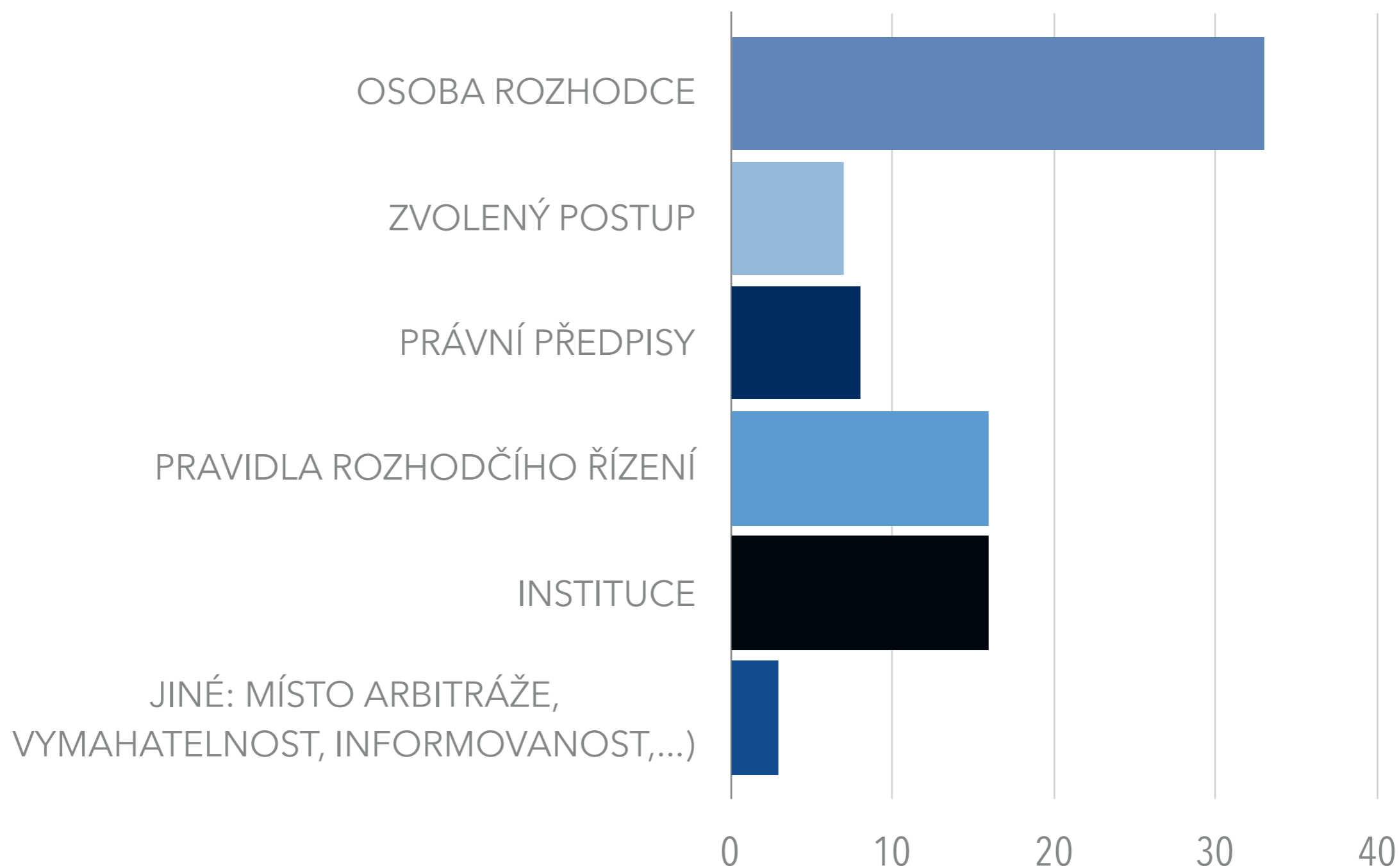
NEGATIVNÍ ZKUŠENOSTI KONKRÉTNĚ I.

- ▶ předseda rozhodčího senátu se před vynesemím nálezu stal partnerem v advokátní kanceláři zastupující protistranu
- ▶ Rozhodování v rozporu s platným právem
- ▶ Nelze generalizovat, ale zpravidla tuzemská rozhodčí řízení byla méně transparentní a velmi pomalá, rozhodčí nálezy (někdy!) nedostatečně odůvodněny, zahraniční řízení jsou zase nákladnější, ale lepší v ostatních zmíněných oblastech (ale i zde jsme se setkali s nedostatečným odůvodněním RN).
- ▶ Podezření na podjatost ad hoc rozhodce; nedostatečná odbornost rozhodce pro řešenou otázku.
- ▶ Předseda senátu byl vybrán na základě domluvy s rozhodcem za protistranu a spor fakticky řešili ve dvou, s naším rozhodcem se vůbec nebavili.
- ▶ Projevem a chováním jasně podjatý rozhodce ve prospěch strany, která jej nominovala
- ▶ podjatý rozhodce -ad hoc
- ▶ Nedostatek odůvodnění nálezů ve spotřebitelských rozhodčích sporech

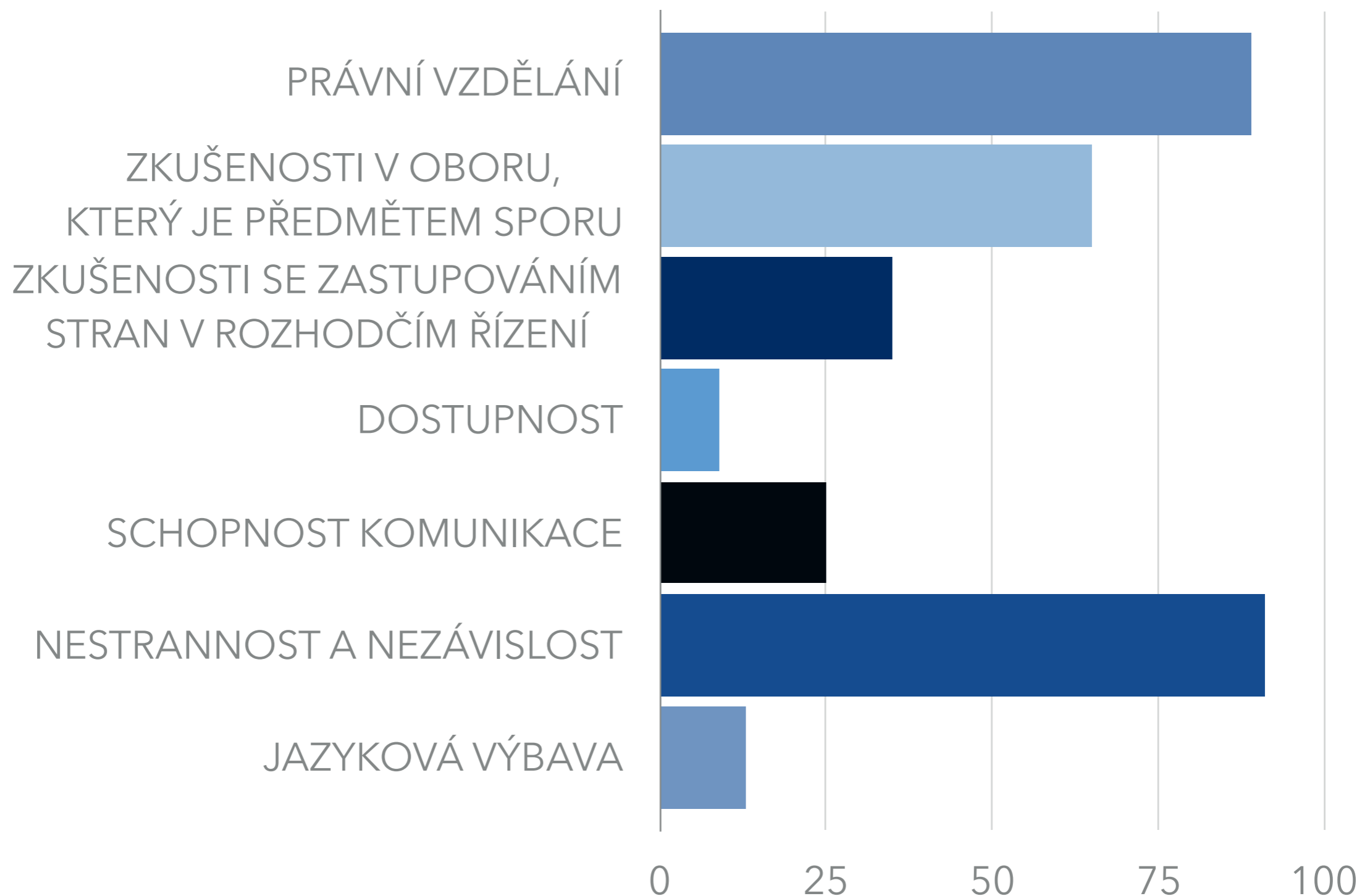
NEGATIVNÍ ZKUŠENOSTI KONKRÉTNĚ II.


- ▶ Rozhodčí senát posoudil otázku hmotného práva, na jejímž vyřešení záviselo rozhodnutí ve věci, v příkrém rozporu s konstantní judikaturou, která byla neúspěšnou stranou sporu v průběhu rozhodčího řízení opakovaně citována.
- ▶ Podjatost rozhodce
- ▶ RSHK spor dostatečně nedrívuje, neřeší dostatečně management sporu.
- ▶ řízení trvalo déle, než jsme očekávali z důvodu na straně rozhodce
- ▶ Rozhodce neměl dostatek času na řízení, věci nerozuměl a rozhodnutí neodůvodnil dostatečně - rozhodnutí ani moc obhájit či zdůvodnit nešlo.
- ▶ Neefektivita rozhodčího centra
- ▶ ovlivnění výběru předsedy rozhodčího senátu

CO BY SE MUSELO ZLEPŠIT, ABY SE PŘÍŠTĚ NEGATIVNÍ ZKUŠENOST NEOPAKOVALA



POŽADAVKY NA OSOBU ROZHODCE





DĚKUJEME ZA POZORNOST

Martin Svatoš

svatosmartin@forarb.com

Miloš Olík

olik@rowanlegal.com